

Minută grup de lucru ang 2 SGG - Bugetare participativă 25.01.2023

La întâlnire au participat:

- 1) Ana Patrichi, SGG, responsabil angajament;
- 2) Daniel Mîndruț, Curtea de Conturi a României, partener angajament;
- 3) Alexandrina Dinga, CIVICA, membru CNC;
- 4) Andrei Nicoară, membru CNC;
- 5) Georgiana Marcu, FDSC, membru CNC;
- 6) Adrian Dohotaru, expert invitat CIVICA;
- 7) Larisa Barac, SGG;
- 8) Constantin Cernega, SGG;
- 9) Robert Lăzăroiu, SGG.

AP: stadiul implementării până în acest moment - a fost realizată analiza a situației actuale pe baza chestionarelor transmise către primării de municipiu și ONG-urile înscrise în platforma Conect (conect.gov.ro). Analiza urmează să fie transmisă și către participanții la grupul de lucru pentru eventuale completări. Versiunea finală va constitui o bază de plecare pentru discuțiile ce vor avea loc în cadrul întâlnirilor de lucru prevăzute pentru luna martie. Se estimează respectarea calendarului asumat.

În vederea pregătirii celor 4 întâlniri prevăzute în angajament, SGG va colabora cu CC pentru stabilirea datelor, a vorbitorilor dar și a participanților vizați.

Răspunsurile la chestionare au arătat un interes ridicat (97%) pentru informare asupra procesului de bugetare participativă, dar și pentru implementarea propriu zisă.

DM: pentru susținerea acestui demers, la nivelul CC a fost creat un grup de lucru ce include atât reprezentanți de la nivel central, cât și de la nivel local (directori, directori adjuncți din cadrul Camerelor de Conturi județene).

AN: așa cum s-a discutat la întâlnirea anterioară, ar fi foarte util un punct de vedere din partea CC pe calendarul de desfășurare a BP relativ la adoptarea bugetului instituției/primăriei, în particular dacă se pot iniția consultări și selecția de proiecte înaintea adoptării bugetului (și implicit a asigurării liniei bugetare dedicate). În cazul în care acest lucru este posibil, informarea primăriilor ar trebui să includă acest punct de vedere oficial din partea CC. Acest lucru ar permite o perioadă mai lungă pentru implementarea propriu zisă a proiectelor selectate.

DM: nu ar trebui să existe un impediment în lansarea consultărilor înaintea aprobării bugetului, atât timp cât acestea se fac sub rezerva alocării ulterioare a resurselor respective. CC va reveni cu un punct de vedere.

ADohotaru: este important ca eventualele recomandări de la nivel central să se bazeze și pe experiența primăriilor care deja au implementat BP. Spre ex. în municipiul Cluj, deși a existat o bună comunicare pe acest subiect, implicarea și interesul cetățenilor au fost din ce în ce mai scăzute de la an la an (și pentru vot și pentru depunerea de proiecte). Este, de asemenea, foarte importantă implicarea Asociației Municipiilor din România (AMR), atât pentru elaborarea

recomandărilor prin prisma experienței membrilor, cât și prin diseminarea informației, deoarece s-a constatat un nivel de cunoaștere a subiectului foarte scăzut.

AN: este de asemenea foarte important ca primăriile să înțeleagă motivele pentru care se face BP (cu focus pe implicarea categoriilor dezavatajate).

ADinga: BP trebuie să vizeze stimularea implicării civice și o distribuție echitabilă a resurselor bugetare.

În ceea ce privește chestionarul, consider că a acoperit foarte bine partea de evaluare cantitativă a situației actuale, dar prea puțin partea de evaluare calitativă. Această componentă poate fi acoperită prin discuții directe cu cetățenii / instituțiile vizate.

Până în acest moment, CC a identificat cazuri în care au fost probleme în implementarea BP (dpdv financiar)?

DM: nu cunosc să fi fost asemenea cazuri, dar controalele nici nu au vizat în mod special acest aspect. Se poate introduce în viitor.

AP: menționăm că nu intenționăm să grăbim implementarea angajamentului în defavoarea unui rezultat de calitate, astfel încât vom încerca să includem puncte de vedere de la cât mai mulți actori implicați. În acest sens, vom invita și AMR pentru participare la dezbateri, feedback.

ADohotaru: AMR trebuie să aibă un punct de vedere oficial, având în vedere că ei sunt cei care vor iniția/ implementa BP. Propun pe viitor invitarea și a prof. Gabriel Bădescu, UBB Cj, care face o cercetare pe acest subiect la nivel internațional.

ADinga: propun redenumirea celor 4 întâlniri, deoarece o "sesiune de instruire" este bazată pe un produs finit (ghid) și folosirea alte expresii precum "întâlnire de lucru" - discuții cu cei care deja au experiența implementării BP.

Ar fi util să se piloteze aceste prime recomandări la o autoritate locală care să mapeze întregul proces.

Este, de asemenea, important ca ONG-urile implicate frecvent în derularea sau facilitarea acestor inițiative să își asigure independența dpdv financiar.

Acest angajament trebuie să aibă ca obiectiv conturarea unui sprijin metodologic, întrucât la nivelul administrației locale nu există nici expertiză, nici resurse pentru facilitarea implicării civice necesare BP.

ADohotaru: cei care beneficiază de astfel de procese (ONG-uri) ar trebui să aibă asigurate resurse separate (buget primărie, fonduri europene etc.), astfel încât ei să fie niște facilitatori remunerați.

Concluzii

SGG va transmite către grupul de lucru analiza realizată pe baza chestionarelor, pentru feedback. După ce SGG-CC vor agreea un calendar și format estimativ pentru cele 4 întâlniri, se va reveni către grupul de lucru pentru a se discuta cea mai bună abordare a acestora. SGG va veni cu o propunere pentru următoarea întâlnire a grupului de lucru (înaintea întâlnirilor prevăzute pentru luna martie).

CC va reveni cu punct de vedere pe calendarul de consultare / bugetare.