



## CLUB OGP – 20 iunie 2017, Biblioteca Națională

### Guvernare deschisă la nivel local

Club OGP a dedicat ediția din iunie 2017 angajamentului Guvernare deschisă la nivel local, alături de Ministerul Dezvoltării Regionale, Administrației Publice și Fondurilor Europene și membri ai Coaliției pentru Date Deschise.



S-a dezbătut Setul de recomandări privind OGP pentru administrația publică locală, rezultat al colaborării cu Centrul pentru Inovare Publică și Asociația Smart City din Timișoara.

Așa cum a precizat în deschidere Radu Puchiu, coordonator OGP în România, prin angajamentul Guvernare deschisă la nivel local se urmărește creșterea numărului de autorități ale administrației publice locale care să-și asume măsuri specifice pentru implementarea valorilor OGP, iar *Setul de recomandări* este menit să servească drept punct de pornire pentru realizarea unor acțiuni de guvernare deschisă la nivel local.

În completare, Ovidiu Voicu, directorul Centrului a accentuat scopul anexelor din Recomandări, acela de a ajuta cu exemple concrete autoritățile locale să-și definească propria comunitate.

Au fost menționate exemple de către cei din sală legate de autorități locale care fac participare cetățenească în înțelesul guvernării deschise, fără să numească astfel (*Guvernare deschisă*) acțiunea respectivă: Călărași, Timișoara, Oradea, Arad, Mizil, Rădăuți etc.



Un prim punct de discuție de interes a fost importanța datelor și a calității acestora culese de autoritățile locale despre propria comunitate și modul în care le pun la dispoziția altor autorități și a publicului. În acest sens, Cristina Văileanu, de la Fundația Comunitară București, a argumentat că există o mare problemă în felul în care sunt stabiliți indicatorii și în care sunt strânse datele, nefiind clar definită problema.

Pornind de la această constatare, un lucru agreat de toți cei prezenți a fost faptul că autoritățile locale definesc indicatori în mod diferit de instituții importante care centralizează sau prelucrează datele, precum Ministerul Muncii și Justiției Sociale, Institutul Național de Statistică sau Agenția Națională de Administrare Fiscală, ceea ce face dificilă prelucrarea acestora. Un exemplu este indicatorul *ocupare*, conceput și colectat diferit de instituțiile menționate.

În plus, s-a constatat nevoia colectării unor date locale la nivel de microteritorii și definirea unor indicatori care să ajute la analize comparative între UAT-uri cu profil similar.

O propunere a fost organizarea unei discuții cu INS, reprezentanți ai autorităților locale și membri Asociației Comunelor, Asociației Orașelor și Asociației Municipiilor.

În ceea ce privește gestionarea subiectului de guvernare deschisă și, implicit, colectare de date, cu autoritățile locale, Ana-Maria Stancu, reprezentant al AOR, a insistat asupra nevoii de definire clară a scopului pentru UAT-uri.

Ovidiu Voicu a precizat că este momentul ca instituțiile cu atribuții în domeniul statistic (ex: SGG, MCSI, INS) să definească niște standarde de date în România, inclusiv o standardizare a site-urilor.

În același timp, în ceea ce privește componenta de participare în comunitate, aceasta poate fi realizată prin adunări, dezbateri, rapoarte (*Raportul primarului*) s.a, care să ajute la răspunsul la întrebarea *Ce vrem să facem în comunitate?*

Atât Radu Puchiu, cât și Ovidiu Voicu au afirmat că este importantă implicarea programatorilor din comunitate și a mediului academic, pentru sprijinirea componentei digitale a eforturilor de guvernare deschisă la nivel local.

